Społeczna Koło legislacyjne
Centr. Ogp. Dnioj. Kt., Solidarność

U w a g i

do projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego /Druk nr 289 z 19 marca 1990 r./

Proponujemy zrezygnowanie w projekcie noweli do k.p.c. z wprowadzenia art.art. 338^1 i 338^2 k.p.c. na rzecz alternatywnego rozwiązania :

Wariant I.

Po art. 340 k.p.c. dodaje się art. 340^1 w brzmieniu :

Art. 340^1 § 1. Jeżeli w sprawie o świadczenie, roszczenie jest wiarygodne w świetle dołączonych dokumentów, przewodniczący przed wyznaczeniem rozprawy może zarządzić doręczenie pozwu pozwanemu oraz wezwać go do wniesienia w ciągu 14 dni odpowiedzi na pozw, zawierającej wszelkie zarzuty przeciw żądaniu pozwu oraz fakty i dowody na ich uzasadnienie, zastrzegając jednocześnie, że po bezskutecznym upływie tego terminu sąd wyda na posiedzeniu niejawnym wyrok zaoczny. Przepisu art. 34o nie stosuje się.

§ 2. Wyrok, o którym mowa w paragrafie poprzedzającym wydaje jeden sędzia bez udziału ławników. Wyrok taki wiąże sąd od chwili podpisania sentencji.

Art. 348 k.p.c. otrzymuje brzmienie :

Art. 348. Koszty wydania wyroku zaocznego i sprzeciwu ponosi pozwany, choćby następnie wyrok został uchylony, chyba że niestawiennictwo pozwanego albo brak odpowiedzi na pozew były nie zawinione lub nie dołączono do akt nadesłanych do sądu przed rozprawą albo przed wydaniem wyroku zaocznego wyjaśnień pozwanego.

Wariant II.

W art. 482 k.p.c. obecną treść oznacza się jako § 1 oraz dodaje się w § 2 w brzmieniu :

Art. 482 § 2. Przewodniczący może zarządzić rozpoznanie w postępowaniu nakazowym albo upominawczym sprawy o roszczenie na-

dające się do rozpoznania w tych trybach, także wówczas gdy powó
nie zażądał wydania nakazu zapłaty.

Art. 485 otrzymuje brzmienie :

Art. 485. Powód może żądać w pozwie, aby sąd wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty, jeżeli dochodzi roszczenia o świadczeni a okoliczności uzasadniające dochodzone roszczenie są udowodnion w całości dołączonymi do pozwu dokumentami. Dołączenie odpisów zamiast oryginałów dokumentów nie jest dopuszczalne.

U z a s a d n i e n i e

Wprowadzenie w art.art. 338^1 i 338^2 k.p.c. postępowania uproszczonego łamie konstrukcję kodeksu wchodząc zakresem unormowanic w istniejące i znane instytucje wyrokowania zaocznego i postępowa nia nakazowego. Tę ideę, która zmierza do przyśpieszenia postępowania, zgodnie z tendencjami światowymi, można zrealizować innymi drogami /proponowanymi wyżej/, co wymagałoby tylko nieznacznej zmiany odpowiednich przepisów k.p.c. Dodanie oddziału 2a "Wyrok w postępowaniu uproszczonym" łamie logiczny i systemowy układ k.p.c. i wprowadza nazwę używaną w odniesieniu do k.p.c. na oznaczenie przez wszystkim postępowania upominawczego i nakazowego, a także wyrokowania zaocznego.

Dodatkowo, rzuca się w oczy niedopracowanie projektu pod względem merytorycznym i językowym, brakuje też ścisłości prawniczej. Przykładowo w art. 498 po słowach : "swego dłużnika" pominięto określenie "osobistego", co w nieuzasadniony sposób zmienia merytoryczną treść przepisu. W art. 485 zrezygnowano ze sformułowania : "z podpisem urzędowo poświadczonym", pozostawiono natomia zwrot : "dokumentami urzędowymi lub prywatnymi", a wystarczy słowo "dokument". Identycznie rzecz się ma w projektowanej zmianie art.787 k.p.c.

Zaznaczmy, że w art. 479^{21} pkt 2 k.p.c. znajdujemy następujące zdanie : "/.../ sąd może pondato wydać nąkaz zapłaty, jeżeli /.../ roszczenie jest w całości stwierdzone dokumentem prywatnym nie budzącym wątpliwości". Sformułowanie to, obecnie, wobec projektowanej zmiany art. 485 k.p.c. jest zbędne. Przepis art. 479^{1} w założeniu miał łagodzić wymagania art. 485 k.p.c. w dotychczasowym brzmieniu. W świetle proponowanej zmiany art. 485 k.p.c. natomiast owe wymagania zaostrza.

Uwagi do projektu ustawy opracowano w składzie :

Prof.dr hab. Mieczysław Sawczuk

Dr Jan Klimkowicz

Dr Andrzej Jakubecki

Prezes SW Antoni Górski